

**Gesprek KNVB inzake Toekomst Betaald Voetbal
Dd 12 mei 2020**

Het gaat mi om paar punten:

1. *Compensatie schade betaald voetbal*
2. *Hoe kunnen we eerder dan 1 sept weer zonder publiek spelen om Europese wedstrijden doorgang te laten vinden: protocollen*
3. *KNVB wil graag onder voorwaarden weer met publiek kunnen spelen juist om de schade te beperken*
4. *Waarom zou gevraagd een plan te maken om voetbal duurzaam te versterken: een plan waarin rekening wordt gehouden dat er langere tijd geen publiek bij wedstrijden kan zijn.*

Samenvatting plan KNVB & toelichtende vragen:

KNVB cs hebben in beeld gebracht wat de schade is aan de sector. Daarbij geven ze aan wat de sector zelf doet en dan blijft een vraag om een vangnet van 135 miljoen over. Het is nog een plan op hoofdlijnen. De KNVB zal ook eea toe lichten.

Er worden verschillende oplossingsrichtingen voorgesteld:

- *NOW-regeling voortzetten tot dat weer met publiek kan worden gespeeld*
- *Verlaging/kwijtschelden van huur accommodaties door gemeenten*
- *Steunfonds (financieel vangnet)*
- *Kredietregelingen openstellen voor BVO's*
- *Opschorten of vrijstellen van belastingafdracht*

Deze liggen dus op het terrein van verschillende ministeries.

Daarnaast denken de partijen aan innovatieve producten om supporters te binden (digitale seizoenkaarten) en nieuw aanbod voor de media. Dit is echter nog niet uitgewerkt.

Toelichtende vragen:

1. *In hoeverre wordt er in de plannen rekening gehouden met de grote diversiteit in het betaald voetbal? Zowel tussen clubs (van een beursgenoteerd bedrijf dat zich begeeft op de internationale markt tot een plaatselijke club die voor een groot deel drijft op vrijwilligers) als binnen clubs (de salarissen verschillen gigantisch). Is het niet heel ingewikkeld om voor de sector als geheel tot oplossingen te komen en moet dat niet per club worden bekeken?*

2. *Hoe ziet men de relatie tussen het betaald voetbal en het amateurvoetbal? Waardoor wordt de maatschappelijke waarde van het voetbal vooral door bepaald?*

3. *Heeft men ook al gesproken met andere belanghebbenden, bijvoorbeeld UEFA en gemeenten?*

VOORAF:

- *De plannen gaan ervan uit dat we weer zsm naar business as usual kunnen gaan. Dwz spelen met publiek. De maatregelen van het kabinet zeggen nu juist dat de verwachting is dit voorlopig niet kan. Dus is een alternatief innovatief plan die de voetbal duurzaam versterkt lijkt verstandig.*
- *KNVB zet echter in op:*
 - *Compensatie voor de schade met het intact houden van het huidige systeem, ic spelen met publiek. Want dat is nu de grootste bron van inkomsten.*
 - *Maatregelen in het protocol opnemen zodat spelen met publiek een beheersbaar risico blijft en dus zsm weer kan.*

Uw reactie vooraf:

- *U zou aan het begin van het gesprek kunnen benadrukken dat u verwacht spelen met publiek voorlopig er niet in zit! Vanaf september zonder publiek. Niemand weet hoelang. Misschien wel een heel seizoen.*
- *Dat heeft te maken met gezondheid en risicoprofiel dergelijke evenementen (kuchen, schreeuwen en zingen met consumptie etcetc) maar ook met de reisbewegingen van en naar stadions, gebruik OV, binnen het stadion stroomlijnen mensen, delen toiletten etc etc.*
- *Dat u de KNVB daarom wil uitdagen om een plan te maken waarin er rekening mee wordt gehouden, dat de maatregel "zonder publiek" langer gaat doorlopen. Een innovatief plan met een toekomstig model dat het voetbal duurzaam versterkt.*

- Daarbij hoort de vraag hoe we voetbal kunnen verbinden met de maatschappelijk waarde van voetbal voor supporters/fan/samenleving? Voor hen doen we het uiteindelijk.
- We moeten voorkomen dat we hier over een paar maanden weer met elkaar hetzelfde rekensommetje gaan maken.
- Een dergelijk plan is ook wat de politiek nodig heeft om eventuele steun te kunnen schragen.

- **Algemene reactie plan: goed dat de schade in beeld is gebracht**

- Mooi dat er nu een overzicht is. Heeft de KNVB goed in beeld heeft gebracht.
- Looptijd van het plan is 1 april – 31 dec 2020 (!)
- Er is ook gekeken naar wat de sector zelf kan doen: loonoffer trainers en spelers, Steunfonds gefinancierd door KNVB, ECV en top
- Blijft bedrag van 135 mln over
- Er zijn nog wel vragen over te stellen en daarover gaan we met elkaar in gesprek

Eventuele vragen:

- In de 400 mln is 100 mln opgenomen ivm transfers die niet doorgaan. Kunt u dat toelichten?
- Stel dat de NOW-regeling wordt verlengd. Wat levert dat de clubs op?

1. Plan om voetbal duurzaam te versterken nodig

- Plannen KNVB lijken ervan uit te gaan dat er weer op dezelfde manier met publiek gespeeld kan worden.
- U kunt benadrukken aan de KNVB/voetbal dat de verwachting is dat er voorlopig niet met publiek gespeeld kan worden! Sowieso tot 1 september geen voetbal, vanaf september zonder publiek. Niemand weet hoelang.
- Daarom is er behoefte aan een plan dat er rekening mee houdt dat het komende seizoen geen publiek bij het voetbal kan worden toegelaten
- Een plan dat de sector duurzaam versterkt en een verbinding legt met maatschappelijke belang van sport voor de fans en supporters. Want sportbeleving en publiek is natuurlijk waar we het voor doen!
- We willen voorkomen dat we over paar maanden weer hetzelfde gesprek voeren. En misschien gaat nog wel veel langer duren.

Bijvoorbeeld ter inspiratie:

- KNVB zegt zelf vaak dat zij erg afhankelijk zijn publiek, in tegenstelling tot andere landen die veel meer verdienen aan TV en Media rechten.
Vraag: ligt daar niet een aanknopingspunt voor de KNVB? Is het mogelijk ook de TV en media waarde groter te maken? Zijn daar oplossingen voor te verzinnen?
- E-sports neemt binnen de clubs ook een steeds prominentere rol in. Het neemt een enorme vlucht. Er zijn grote online communities rondom clubs. Denk aan: F1 races die in esports worden verreden en Kiki Bertens die kampioen is geworden. Is daar bijvoorbeeld samenwerking mogelijk met de clubs? Is daar een duurzame oplossing van te maken? Het legt ook mooi de verbinding met de supporters.

2. Eerder dan 1 september 'zonder publiek'

- KNVB werkt ook aan protocollen met JenV en de Veiligheidsregio's om eerder open te kunnen 'zonder publiek'. Daartoe hebben ze plannen gemaakt met allerlei soorten van maatregelen.
- U kunt zeggen dat dergelijke wedstrijden minder risicovol zijn en daarom ook op 1 september staan.
- U kunt aangeven dat u bereid bent deze vragen/maatregelen voor te leggen aan het OMT.
- Tegelijkertijd geldt wel dat kabinet een eigen afweging moet maken. Niet alles kan tegelijk open, er zijn wel prioriteiten en het gaat stap-voor-stap.
- Want alle evenementen hebben hiermee te maken. Het is bestuurlijk lastig uitlegbaar om om voetbal de uitzondering te laten zijn en andere evenementen niet. Denk aan: SAIL Amsterdam of andere aansprekende festivals in Nederland
- Ook hier geldt: een goed protocol betekent niet automatisch dat er dan weer met publiek gevoetbald kan worden.
- OMT bekijkt de gezondheidsaspecten, kabinet maakt bredere weging.

Q&A's na afloop:

Q: U geeft aan dat de KNVB goed in beeld heeft gebracht wat de schade is voor het betaald voetbal. Gaat u ze dus compenseren?

A:

- Goed inderdaad dat het in beeld is gebracht.
- Daarin is ook aandacht voor wat de sector zelf doet
- Daarover gaan we met elkaar verder in gesprek
- Ik heb KNVB ook gevraagd na te denken over een structureel plan voor het voetbal als de maatregel zonder publiek langer gaat doorlopen.
- En ik verwacht dat eerlijk gezegd wel. Dat heb ik ook tegen de KNVB gezegd.
- We moeten over een ½ jaar niet weer met elkaar hetzelfde gesprek hebben, maar ons voorbereiden.
- Dat heeft de politiek ook nodig om een goed besluit te kunnen nemen

Q: Als dat plan er ligt, gaat u dan wel voetbal compenseren?

A:

- Dat is een als dan vraag. En dat vind ik niet zo interessant.
- Ik heb tegen de KNVB gezegd dat er een goed en duurzaam plan aan ten grondslag moet liggen
- Die er rekening mee houdt dat het nog wel even zonder publiek blijft
- En we moeten voorkomen dat we over een halfjaar hier weer staan om hetzelfde rekensommetje te maken
- Het besluit omvat meer dan de compensatie als zodanig. Mogelijke oplossingen niet alleen op het terrein van VWS liggen maar ook bij andere ministeries. Dat betekent dat we een kabinetsbreed besluit moeten nemen.

Q: Zegt u dat omdat de grootste coalitie partner - bij monde van Klaas Dijkhoff - dit heeft gezegd?

A:

- Besluiten moet je altijd gefundeerd nemen
- En de heer Dijkhoff roept daartoe ook op. En daar heeft ie wat mij betreft gelijk in.

Q: KNVB is van mening dat de totale maatschappelijke waarde van voetbal evident is. Dat ze daarom voluit door kabinet gesteund moeten worden. Gaat u dat doen?

A:

- Het eerste steunpakket met generieke maatregelen heeft het voetbal ook geholpen.
- Op dit moment zijn we als kabinet bezig met hoe het vervolg op dit steunpakket eruit moet komen te zien. Dat zal de sectoren die nog niet open kunnen, ook weer helpen.
- Voor de langere termijn heb ik de KNVB ook gevraagd na te denken over een structureel plan voor het voetbal als de maatregel zonder publiek langer gaat doorlopen.
- En ik verwacht dat eerlijk gezegd wel. Dat heb ik ook tegen de KNVB gezegd.
- Want we moeten over een ½ jaar niet weer met elkaar hetzelfde gesprek hebben, maar ons voorbereiden.

Q: Moet voetbal, vanwege het enorme maatschappelijke belang, niet met voorrang geholpen worden ten opzichte van andere sectoren?

A:

- Ik vind dat appels met peren vergelijken. Daar ga ik dus ook niet aan beginnen.
- Belangrijk vind ik ook om de langere termijn in de gaten te houden. Daarom heb ik de KNVB ook gevraagd na te denken over een structureel plan voor het voetbal als de maatregel zonder publiek langer gaat doorlopen.
- En ik verwacht dat eerlijk gezegd wel. Dat heb ik ook tegen de KNVB gezegd.
- Want we moeten over een ½ jaar niet weer met elkaar hetzelfde gesprek hebben, maar ons voorbereiden.